

REDACTAT PENTRU P U BLICARE



O anchetă privind presupusa conduită necorespunzătoare a  
fostului agent special al Biroului Federal de Investigații,  
Charles McGonigal



DIVIZIA DE SUPRAVEGHERE ȘI

\_\_\_\_ REVIZUIRE 25-0 8 0

**SEPTEMBRIE 2025**



## Cuprins

I.	Introducere.....	1
A.	Metodologie .....	3
B.	Rezumatul concluziilor .....	3
II.	Rezumatul faptelor.....	4
A.	Contextul anchetei CEFC și descoperirea scurgerii de informații sensibile, care nu sunt publice, referitoare la caz .....	4
B.	Relația lui McGonigal cu persoana B, care avea legături cu CEFC .....	5
C.	Scurgerile de informații sensibile, care nu erau publice, către persoana B de către McGonigal.....	8
1.	Scurgerile de informații din iunie 2017 și evenimentele ulterioare.....	8
2.	Avertismentele președintelui CEFC China către persoanele vizate de anchetă și solicitarea lui McGonigal de detalii despre caz din partea subordonatului FBI .....	10
3.	Scurgerile de informații din noiembrie 2017 și evenimentele ulterioare.....	11
D.	Oferta și explicațiile lui McGonigal .....	13
III.	Analiză și concluzii.....	15
A.	Impactul comportamentului lui McGonigal asupra anchetei CEFC și FBI .....	15
B.	Încălcărilor comise de McGonigal .....	18
1.	Prin divulgarea de informații sensibile și confidențiale despre caz, McGonigal s-a angajat într-o conduită rușinoasă, încălcând Codul penal al FBI 1.7.....	19
2.	Relația continuă a lui McGonigal cu persoana B și eșecurile sale deliberate de a împărtăși informații cu echipa sa de caz FBI au constituit o neglijare a responsabilităților sale de supraveghere.....	19
3.	McGonigal a utilizat în mod abuziv informații sensibile și nepublicate din dosar în interes propriu și ale altcuiva.....	20
IV.	Concluzie .....	21

## I. Introducere

Acest raport descrie o anchetă administrativă efectuată de Departamentul Justiției ( Departamentul sau DOJ) Biroul Inspectorului General ( OIG) în urma unei anchete penale asupra lui Charles McGonigal, un fost înalt funcționar al Biroului Federal de Investigații (FBI) care a ocupat funcția de agent special responsabil (SAC) cu contrainformațiile pentru Biroul FBI din New York ( FBI NY) din octombrie 2016 până la pensionarea sa din FBI în septembrie 2018. În ianuarie 2023, Departamentul a dezvăluit două acte de acuzare împotriva lui McGonigal. Într-un caz instrumentat de Parchetul Statelor Unite pentru Districtul Columbia (DC USAO), un mare juriu l-a acuzat pe McGonigal că a ascuns faptul că a primit 225.000 de dolari în numerar de la un cetățean albanez cu legături cu guvernul albanez, persoana A din actul de acuzare, în timp ce McGonigal ocupa funcția de SAC, și că a raportat în mod fals aspecte legate de călătoriile sale în străinătate și contactele sale cu persoane din străinătate. Actul de acuzare l-a acuzat în continuare pe McGonigal că nu a dezvăluit întâlnirile sale, în timp ce ocupa funcția de SAC, cu asociatul de afaceri al persoanei A, persoana B, care a fost descrisă în actul de acuzare ca fiind un fost înalt funcționar al guvernului albanez și angajat al unui „conglomerat energetic chinez”. În septembrie 2023, McGonigal a pledat vinovat în fața Curții Districtuale a Statelor Unite pentru Districtul Columbia (DDC) pentru că a ascuns faptul că a primit 225.000 de dolari în numerar de la Persoana A, încălcând 18 U.S.C. § 1001(a)(1) și ascunderea adevăratei naturi a relației sale cu Persoana A.

În cealaltă acuzare, intentată de Parchetul Federal al Districtului Sudic al New Yorkului (SDNY USAO), un mare juriu i-a acuzat pe McGonigal și pe un presupus complice de încălcarea și conspirația de a încălca Legea privind puterile economice de urgență internaționale (IEEPA), spălare de bani și conspirație în vederea spălării de bani prin furnizarea de servicii și primirea de plăți secrete de la Oleg Deripaska, un oligarh rus sancționat, după ce McGonigal s-a pensionat din FBI. Ancheta a stabilit că, înainte de pensionare și în timp ce ocupa funcția de SAC, McGonigal a început să construiască o relație cu agentul lui Deripaska, în speranța de a face afaceri cu Deripaska după ce McGonigal se va pensiona din FBI. În august 2023, McGonigal a pledat vinovat în fața Curții Districtuale a Statelor Unite pentru Districtul Sudic al New Yorkului (SDNY) pentru conspirație în vederea încălcării IEEPA și comiterii de spălare de bani.

În decembrie 2023, McGonigal a fost condamnat în SDNY la 50 de luni de închisoare. În februarie 2024, el a fost condamnat în DDC la 28 de luni de închisoare, care urmau să fie executate după pedeapsa de 50 de luni impusă în SDNY.

Acest raport descrie ancheta administrativă a OIG privind o acuzație conform căreia McGonigal, în timp ce ocupa funcția de SAC, ar fi obstrucționat o anchetă penală pe care o supraveghea la momentul respectiv, divulgând informații sensibile, care nu erau publice, despre subiectele și țintele anchetei către cetățeanul străin identificat ca Persoana B în actul de acuzare al DDC și ascunzând informații relevante pentru caz de agenții FBI NY care se ocupau de anchetă. Mai precis, între octombrie 2016 și septembrie 2018, McGonigal a supravegheat ancheta FBI NY, desfășurată în colaborare cu SDNY USAO, asupra unui grup de reflecție finanțat de China, numit China Energy Fund Committee (CEFC NGO); compania-mamă a acestuia, CEFC China Energy Company Limited (CEFC China), o companie energetică chineză; Chi Ping Patrick Ho (Ho), un funcționar al CEFC NGO; și alții.<sup>1</sup> Ancheta CEFC a dus la arestarea lui Ho în noiembrie 2017, sub acuzația de luare de mită și spălare de bani, în legătură cu eforturile sale de la Națiunile Unite din New York și din alte părți de a mitui oficiali din Ciad și Uganda pentru a acorda

---

<sup>1</sup> Martorii au folosit adesea termenul „CEFC” în mod interschimbabil atunci când se refereau la ONG-ul CEFC, CEFC China sau ambele. În acest raport, folosim „CEFC” atunci când ne referim la ONG-ul CEFC și CEFC China în mod colectiv sau când un martor a folosit termenul „CEFC” și o distincție suplimentară între cele două entități este fie neclară în context, fie irelevantă.

contracte comerciale cu CEFC China.<sup>2</sup> La momentul arestării lui Ho, FBI NY intenționa, de asemenea, să solicite un mandat de percheziție pentru a confisca anumite obiecte aflate în posesia unei alte persoane de interes în cadrul anchetei, un israeliano-american (Ținta 3), dar Ținta 3, care se afla în străinătate, nu s-a întors în Statele Unite la data prevăzută. În decembrie 2018, Ho a fost condamnat și ulterior a primit o pedeapsă de 3 ani de închisoare. Ținta 3 nu s-a întors niciodată în Statele Unite.

După condamnarea lui Ho, FBI NY a continuat să investigheze activitățile Target 3. La 28 și 29 martie 2019, la inițiativa Target 3, Target 3 s-a întâlnit cu FBI în Belgia, în conformitate cu un acord de colaborare cu SDNY USAO, iar printre informațiile pe care le-a furnizat anchetatorilor se număra și informația că, în vara anului 2017, președintele CEFC China obținuse informații aproape, dar nu complet, exacte despre ancheta FBI NY și SDNY USAO privind CEFC, inclusiv faptul că autoritățile americane intenționau să-l aresteze pe Ho și pe alții, inclusiv, posibil, pe Target 3.<sup>3</sup> Ținta 3 a declarat procurorilor FBI și SDNY USAO că el credea că sursa informațiilor președintelui era cineva din cadrul guvernului SUA. Aceste informații erau confidențiale pentru forțele de ordine și nu ar fi trebuit să fie împărtășite cu nimeni din afara numărului limitat de personal guvernamental autorizat să dețină aceste informații. După o anchetă îndelungată, în noiembrie 2022, Target 3 a fost pus sub acuzare de un mare juriu din SDNY și acuzat că era agent neînregistrat al Chinei, că intermedia tranzacții ilicite cu arme, că încălca sancțiunile SUA împotriva Iranului și că făcuse declarații false FBI-ului în cadrul interviului său din martie 2019.

În decembrie 2021, Persoana B din actul de acuzare al lui McGonigal în cadrul DDC s-a întâlnit cu agenții FBI, iar în octombrie 2022 s-a întâlnit cu agenții FBI și procurorii SDNY USAO și le-a spus că, în mai multe rânduri înainte de arestarea lui Ho, McGonigal a divulgat informații confidențiale despre ancheta CEFC către Persoana B, care le-a furnizat ulterior lui Ho și președintelui CEFC China. În octombrie și noiembrie 2022, SDNY USAO și FBI NY au luat în considerare acuzarea lui McGonigal de obstrucționare a justiției atât pentru divulgarea de informații confidențiale ale guvernului către persoana B, cât și pentru faptul că nu a divulgat agenților care se ocupau de caz informațiile pe care McGonigal le-a aflat de la persoana B și care erau relevante pentru ancheta CEFC. În cele din urmă, în urma evaluării probelor disponibile la acel moment, SDNY USAO nu l-a acuzat pe McGonigal de obstrucționarea justiției pentru comportamentul său legat de informațiile din ancheta CEFC.

La 17 noiembrie 2023, în așteptarea sentinței pronunțate de SDNY și DDC, McGonigal a acceptat să furnizeze OIG, FBI și DC USAO informații referitoare, printre altele, la activitățile sale cu Persoana B și CEFC. După cum se descrie în prezentul raport, McGonigal a recunoscut în timpul interviului că a împărtășit Persoanei B informații despre ancheta CEFC și despre arestările anticipate care urmau să aibă loc în urma acesteia.

În acest raport, descriem probele obținute în cadrul anchetei FBI NY și SDNY USAO privind scurgerea de informații din cadrul CEFC, precum și informații suplimentare obținute de OIG de la cei doi agenți FBI NY (Agentul 1 și Agentul 2) și de la superiorul lor (Agentul special de supraveghere) care au condus ancheta CEFC (echipa FBI), precum și declarațiile și recunoașterile făcute de McGonigal către OIG, FBI și DC USAO în timpul interviului său din 17 noiembrie 2023. După descrierea acestor dovezi, prezentăm concluziile și analiza noastră.

---

<sup>2</sup> Un co-inculpat, din Senegal, a fost de asemenea arestat, dar SDNY a respins ulterior acuzațiile împotriva sa.

<sup>3</sup> Ținta 3 a făcut ulterior declarații publice cu privire la oferta sa.

## A. Metodologie

OIG a examinat documentele din dosarele FBI și SDNY USAO referitoare la scurgerile de informații din cadrul CEFC. De asemenea, am intervievat agentul de caz 1, agentul de caz 2 și agentul special de supraveghere și, în conformitate cu acordul de ofertă dintre McGonigal și DC USAO, am obținut informații de la McGonigal cu privire la comunicările sale cu persoana B.

## B. Rezumatul concluziilor O

Cu excepția cazului în care se specifică altfel, OIG aplică standardul preponderanței probelor pentru a determina dacă personalul Departamentului a comis o abatere. Merit Systems Protection Board aplică același standard atunci când examinează decizia unei agenții federale de a lua măsuri disciplinare împotriva unui angajat pe baza unei astfel de abateri. A se vedea 5 U.S.C. # 7701(c)(1)(B); 5 C.F.R. # 1201.56(b)(1)(ii).

După cum se descrie în acest raport, OIG a stabilit că McGonigal, în timp ce ocupa funcția de SAC însărcinat cu supravegherea programului de contrainformații al FBI NY, s-a angajat într-un plan care a obstrucționat o importantă anchetă penală de mai mulți ani aflată sub supravegherea sa și a compromis integritatea FBI. Mai precis, probele demonstrează că, pentru propriul său câștig personal, McGonigal a cultivat o relație secretă, continuă, personală și de afaceri cu Persoana B, un asociat apropiat al subiecților și țintelor anchetei CEFC, și a divulgat Persoanei B informații sensibile, care nu erau publice, despre ancheta CEFC, inclusiv existența anchetei și arestările anticipate ale mai multor persoane cu legături cu CEFC.

Impactul scurgerilor de informații ale lui McGonigal asupra anchetei CEFC a fost substanțial. Persoana B a împărtășit informațiile cu cel puțin două persoane vizate de anchetă, Ho și președintele CEFC China, ceea ce l-a determinat pe președinte să îi avertizeze pe Ho și pe Persoana vizată 3 că autoritățile americane intenționau să îi aresteze pe Ho, pe alți doi cetățeni chinezi și, posibil, pe o persoană de origine evreiască asociată cu CEFC, despre care Persoana vizată 3 credea că ar putea fi o referire la el. Pe baza probelor descrise în acest raport, am concluzionat că avertismentul președintelui a jucat cel puțin un rol în decizia persoanei vizate 3 de a nu se întoarce în Statele Unite în noiembrie 2017, așa cum era prevăzut. Deoarece persoana vizată 3 nu s-a întors la data prevăzută, echipa FBI nu a solicitat un mandat de percheziție pentru reședința sau telefonul său mobil, așa cum intenționase, ceea ce a reprezentat o ocazie ratată de a aduna probe într-o anchetă penală importantă.

După cum se descrie în acest raport, Ho a dezbătut și dacă să se întoarcă în Statele Unite în noiembrie 2017, după avertismentul președintelui – care, din nou, se baza pe informațiile divulgate de McGonigal către Persoana B –, dar Ho a decis în cele din urmă să se întoarcă pe 18 noiembrie 2017 și a fost arestat. Deși Ho a fost arestat, informațiile divulgate de McGonigal i-au oferit lui Ho un avertisment și o oportunitate de a-și evalua situația, iar în absența unei asigurări eronate pe care Ho probabil a primit-o că era sigur pentru el să se întoarcă în Statele Unite, ar fi putut duce la o obstrucționare semnificativă a anchetei FBI și SDNY USAO privind CEFC.

În plus, probele demonstrează că McGonigal a împiedicat ancheta CEFC prin faptul că nu a informat echipa FBI care se ocupa de caz despre contactele sale continue cu Pe [REDACTED]

În calitate de înalt funcționar al FBI însărcinat cu supravegherea chestiunilor sensibile de contrainformații și penale, acțiunile lui McGonigal au fost extraordinare și au fost departe de valorile fundamentale ale FBI privind integritatea, responsabilitatea și leadershipul așteptate de la tot personalul FBI. Din motivele pe care le descriem mai detaliat în secțiunea III de mai jos, am concluzionat că McGonigal (1) s-a angajat într-o conduită rușinoasă în detrimentul unei anchete penale de mai mulți ani și a subminat integritatea și fiabilitatea FBI, încălcând Codul de infracțiuni al FBI 1.7; (2) și-a ignorat în mod deliberat responsabilitățile de supraveghere, încălcând Codul de conduită al FBI 5.2; și (3) a utilizat în mod abuziv informații sensibile, care nu erau publice, în interesul său privat și al altcuiva, încălcând 5 C.F.R. § 2635.703 din Standardele de conduită etică, Codul de conduită al FBI 2.12 și politicile FBI.

## II. Rezumatul faptelor

### **A. Contextul anchetei CEFC și descoperirea scurgerii de informații sensibile, care nu sunt publice, referitoare la caz**

Potrivit echipei FBI care s-a ocupat de caz, ancheta CEFC a fost o anchetă majoră, care a durat mai mulți ani, pentru Divizia de Contrainformații a FBI din New York, implicând mită, încălcări ale Legii privind practicile corupte în străinătate și spălare de bani în legătură cu activitățile CEFC, inclusiv la Națiunile Unite din New York. Ho era șeful ONG-ului CEFC, o entitate cu sediul în Hong Kong și Virginia, care deținea „statut consultativ special” la Națiunile Unite. Ancheta a descoperit dovezi că Ho a folosit statutul consultativ special al ONG-ului CEFC pentru a dezvolta contacte cu oficiali guvernamentali din Africa și pentru a încerca să îi mituiască, iar în legătură cu una dintre aceste scheme, a mituit efectiv un oficial guvernamental (prin transferuri bancare prin New York), în schimbul unor avantaje comerciale neloiale pentru CEFC China. FBI NY și SDNY USAO au investigat, de asemenea, dacă Ho și Target 3 au comis alte infracțiuni, inclusiv trafic de arme și încălcări ale sancțiunilor IEEPA. Existența cazului era cunoscută doar unui număr limitat de angajați ai guvernului, în principal persoane din cadrul FBI și Departamentului, inclusiv McGonigal. Potrivit agentului special de supraveghere care a supervizat ancheta, acesta i-a furnizat lui McGonigal informații periodice și actualizări cu privire la caz.

În sau în jurul lunilor iulie și august 2017, SDNY USAO și FBI NY au pregătit proiecte de plângeri penale împotriva a până la cinci persoane în legătură cu ancheta, printre care Ho, Ținta 3, cel puțin un cetățean senegalez și un cetățean chinez. La momentul respectiv, ancheta era în întregime secretă, iar proiectele de plângeri și acuzațiile intenționate erau tratate ca „informații sensibile din punct de vedere al aplicării legii”, o denumire care indică faptul că informațiile au fost compilate în scopul aplicării legii și trebuie protejate împotriva divulgării neautorizate, datorită caracterului lor sensibil.

La 16 noiembrie 2017, a fost depusă o plângere sigilată în care erau acuzați doi dintre cei cinci indivizi, Ho și un cetățean senegalez, ambii aflați în afara Statelor Unite la momentul respectiv, de infracțiuni de luare de mită și spălare de bani, și au fost emise mandate de arestare pe numele lor. Două zile mai târziu, Ho și cetățeanul senegalez au fost arestați la sosirea lor în Statele Unite. În acest moment, potrivit agentului de caz 1, FBI NY intenționa, de asemenea, să solicite un mandat de percheziție pentru telefonul mobil și reședința țintei 3, dar ținta 3 nu s-a întors în Statele Unite la data prevăzută și nu s-a mai întors niciodată, în ciuda faptului că era cetățean american și rezident în Maryland.<sup>(4)</sup>

În timpul interviului cu OIG, agentul FBI 1 ne-a spus că i s-au părut ciudate mișcările persoanelor vizate de anchetă în vara anului 2017, dar abia când Persoana vizată 3, în timpul declarației sale din Belgia, în

---

<sup>4</sup> Atât Target 3, cât și Ho urmau să se întoarcă în Statele Unite și să ia cuvântul la un eveniment sponsorizat de CEFC pe 20 noiembrie 2017, la Washington, D.C.

În martie 2019, el a declarat anchetatorilor că el și Ho au primit informații de la președintele CEFC China în august 2017 cu privire la arestările anticipate, echipa de anchetă având dovezi privind scurgerea de informații confidențiale din dosar. Mai precis, Ținta 3 le-a spus anchetatorilor că, pe 14 august 2017, el și Ho s-au întâlnit cu președintele în Hong Kong, iar acesta le-a spus că a aflat că autoritățile americane au obținut mandate de arestare pentru persoane implicate în CEFC, inclusiv Ho, alți doi cetățeni chinezi și o a patra persoană de origine evreiască sau africană. Ținta 3 credea că el era potențial a patra persoană. Potrivit Țintei 3, în timpul întâlnirii din 14 august 2017, președintele l-a avertizat pe Ho că nu ar trebui să călătorească în Statele Unite până când acuzațiile împotriva lui nu vor fi rezolvate. Potrivit Țintei 3, Ho și președintele nu se înțelegeau la momentul acestei întâlniri, iar Ho i-a spus Țintei 3 după întâlnire că el credea că președintele era gelos pe el și că inventase informațiile despre arestările anticipate pentru a-l ține pe Ho în afara Statelor Unite. Cu toate acestea, Ținta 3 le-a spus anchetatorilor că, atunci când l-a întâlnit din nou pe Ho în octombrie 2017, l-a avertizat să ia problema în serios și să nu se grăbească să se întoarcă în Statele Unite.

Detaliile specifice furnizate de președinte către Ținta 3 și Ho în august 2017 cu privire la arestările anticipate ale mai multor persoane asociate cu CEFC și naționalitatea sau etnia inculpaților planificați la acel moment, deși nu erau în totalitate exacte, urmau îndeaproape proiectul de plângeri de la acel moment și ar fi fost cunoscute doar unui număr limitat de persoane care aveau acces la dosarele confidențiale ale organelor de aplicare a legii. Potrivit agentului de caz 1, la momentul propunerii Target 3 din martie 2019, Target 3 nu putea ști că guvernul intenționa în august 2017 să-l aresteze pe Ho și pe alte persoane asociate cu CEFC, deoarece această informație nu a fost niciodată făcută publică. Prin urmare, anchetatorii FBI au considerat, la momentul propunerii, că informațiile confidențiale despre acuzațiile avute în vedere trebuie să fi fost obținute de cineva din cadrul autorităților de aplicare a legii din SUA, care le-a împărtășit, probabil prin intermediul unui intermediar sau al unor intermediari, președintelui sau asociaților săi. Cu toate acestea, anchetatorii nu știau cine era acea sursă din cadrul forțelor de ordine. Această informație a fost descoperită mai târziu, când anchetatorii s-au concentrat asupra persoanei B, fostul oficial al guvernului albanez care devenise consilier regional pentru CEFC China în Europa, și asupra comunicărilor dintre McGonigal și acesta.

## **B. Relația lui McGonigal cu Persoana B, care avea legături cu CEFC**

La momentul relevant în acest caz, Persoana B era consultant pentru guverne și companii străine în domeniul investițiilor internaționale și, pe lângă activitatea sa pentru CEFC China, Persoana B era consilier neguvernamental al prim-ministrului Albaniei.

În aprilie 2017, McGonigal i-a cerut persoanei A din actul de acuzare al DDC împotriva lui McGonigal să-l prezinte persoanei B. Conform raportului FBI care documentează interviul persoanei A cu FBI în ianuarie 2022, persoana A le-a spus anchetatorilor că a fost prezentată pentru prima dată lui McGonigal în primăvara anului 2017 de către un fost agent special FBI (fost agent FBI).<sup>5</sup> Potrivit persoanei A, după această primă întâlnire, persoana A a luat cina cu McGonigal, în timpul căreia McGonigal l-a întrebat dacă îl cunoaște pe persoana B, deoarece numele persoanei B era

---

<sup>5</sup> Fostul agent FBI a fost pus sub acuzare pentru conspirație, mituire în cadrul unui program federal și fraudă electronică în legătură cu un caz de corupție care nu are legătură cu subiectul prezentului raport. Conform dosarelor judiciare, guvernul nu mai urmărește aceste acuzații și a depus o plângere în care acuză fostul agent FBI de facilitare în mod conștient și intenționat a unei promisiuni exprese sau implicite de a face o contribuție interzisă la campania electorală de către un cetățean străin, încălcând Legea federală privind campaniile electorale. Instanța a programat recent o audiere pentru acordul de recunoaștere a vinovăției. Cu mulți ani în urmă, fostul agent FBI a pledat vinovat și a fost condamnat la probațiune într-un caz fără legătură cu acesta, pentru accesarea ilegală a unei baze de date sensibile a FBI în scopuri personale, inclusiv pentru furnizarea de informații FBI unei persoane din afara FBI care nu era autorizată să primească aceste informații, în timp ce fostul agent FBI era angajat al FBI. Ca parte a acordului de recunoaștere a vinovăției în acel caz, fostul agent FBI a demisionat din FBI.

a apărut ca asociat al CEFC. Persoana A a declarat anchetatorilor că McGonigal nu a menționat ancheta FBI sau modul în care McGonigal a auzit de Persoana B și că Persoana A nu știa dacă FBI ancheta CEFC. Potrivit persoanei A, în timpul cinei, el l-a sunat pe persoana B în prezența lui McGonigal, i-a spus persoanei B că în prezent era „cu FBI-ul”, iar apoi McGonigal l-a întrebat pe persoana B la telefon dacă ar fi dispus să călătorească în Statele Unite pentru ca McGonigal să se poată întâlni cu el. Potrivit persoanei A, McGonigal avea întrebări pentru persoana B cu privire la CEFC.

Mesajele text ale lui McGonigal indică faptul că întâlnirea dintre McGonigal și Persoana B a avut loc într-un restaurant din New York City, pe 10 aprilie 2017. Comunicările prin e-mail ale FBI indică faptul că, în dimineața zilei de 10 aprilie, McGonigal a solicitat subordonaților săi de la FBI un briefing despre Persoana B, iar Agentul de caz 1 s-a întâlnit cu McGonigal mai târziu în acea zi. Agentul de caz 1 a înțeles la momentul respectiv că McGonigal dorea informații despre Persoana B deoarece McGonigal avea de gând să ia cina cu acesta. În timpul interviului cu OIG, agentul de caz 1 ne-a spus că, deși nu își amintea exact cuvintele sale, i-a transmis lui McGonigal că Persoana B era „o preocupare” pentru echipa de caz. Agentul de caz 1 ne-a spus că persoana B nu era în acel moment ținta anchetei CEFC, deoarece FBI nu avea dovezi care să o lege de activitățile criminale ale lui Ho. Cu toate acestea, agentul de caz 1 a spus că i-a transmis lui McGonigal că, fiind un asociat foarte apropiat al lui Ho și o persoană plătită de CEFC China pentru a ajuta la îndeplinirea obiectivelor CEFC China în Europa, persoana B ar fi putut fi implicată în activitățile anchetate de FBI. Potrivit agentului de caz 1, la sfârșitul briefingului său, McGonigal l-a întrebat pe agentul de caz 1 dacă o întâlnire cu persoana B era o idee bună. Agentul de caz 1 ne-a spus că a fost „șocat” la momentul respectiv că McGonigal a pus această întrebare, deoarece agentul de caz 1 credea că briefingul său a furnizat informații mai mult decât suficiente pentru ca orice agent FBI să concluzioneze că o întâlnire cu persoana B nu era o idee bună pentru anchetă. Agentul de caz 1 a spus că nu se simțea confortabil să-i spună unui SAC ce să facă sau să nu facă și, în cele din urmă, a lăsat la latitudinea lui McGonigal decizia de a se întâlni sau nu cu Persoana B.

Agentul special de supraveghere ne-a spus că a avut o conversație separată, privată, cu McGonigal în biroul acestuia, în timpul căreia i-a sfătuit să nu se întâlnească cu Persoana B.<sup>6</sup> Potrivit agentului special de supraveghere, McGonigal a declarat că dorea să-i spună Persoanei B despre ancheta FBI, deoarece McGonigal credea că acest lucru ar fi benefic pentru relații și ar putea încuraja Persoana B să furnizeze informații. Agentul special de supraveghere ne-a spus că nu și amintește exact ce a spus McGonigal că dorea să împărtășească persoanei B despre anchetă, dar agentul special de supraveghere a rămas cu impresia că McGonigal dorea să împărtășească informații despre arestările pe care FBI le avea în vedere la acel moment sau, mai general, că CEFC și persoanele asociate erau „băieții răi” sau „aveau probleme”.<sup>(7)</sup> Potrivit agentului special de supraveghere, el l-a sfătuit pe McGonigal să nu-i spună persoanei B nimic despre anchetă. Cu toate acestea, în ciuda acestei conversații și a informării agentului de caz 1, McGonigal s-a întâlnit cu persoana B pe 10 aprilie, așa cum planificase.

---

<sup>6</sup> Nu putem stabili când a avut loc această conversație. Agentul special de supraveghere a declarat că nu își amintește când a avut loc conversația, dar a estimat că a fost undeva în săptămâna anterioară întâlnirii lui McGonigal cu persoana B din 10 aprilie 2017.

<sup>7</sup>Raportul FBI care documentează interviul FBI din 15 septembrie 2020 cu agentul special de supraveghere afirmă că McGonigal dorea să îi spună persoanei B despre „arestările iminente”. În timpul interviului său cu OIG, agentul special de supraveghere a declarat că „arestările iminente” era impresia sa despre ceea ce McGonigal dorea să îi spună persoanei B, dar nu neapărat cuvintele exacte ale lui McGonigal. După cum s-a menționat mai sus, agentul special de supraveghere a declarat în timpul interviului său cu OIG că, indiferent de cuvintele exacte ale lui McGonigal, acesta i-a dat impresia că voia să împărtășească informații despre arestări sau, mai general, despre faptul că CEFC era o organizație rău intenționată sau că avea probleme.

Conform raportului FBI care documentează interviul persoanei B cu FBI-ul din 15 decembrie 2021, persoana B a declarat anchetatorilor că, în cadrul întâlnirii din 10 aprilie 2017, McGonigal i-a pus întrebări despre Ho, CEFC și președintele CEFC China. Conform persoanei B, întrebările lui McGonigal au fost discrete, iar McGonigal nu i-a spus prea multe despre munca sa pentru FBI. Persoana B a spus că a crezut că McGonigal îl evalua ca potențială sursă confidențială. Potrivit persoanei B, McGonigal nu i-a cerut persoanei B să facă nimic legat în mod specific de CEFC, dar persoana A a informat persoana B că McGonigal dorea să rămână aproape de persoana B, deoarece CEFC era importantă pentru guvernul SUA. Persoana B a spus că avea impresia că guvernul SUA efectua o evaluare a amenințării reprezentate de CEFC. În timpul unui interviu ulterior, din 12 octombrie 2022, persoana B a declarat echipei FBI și procurorilor SDNY USAO că McGonigal i-a dat cartea de vizită FBI în timpul acestei întâlniri introductive și i-a pus întrebări despre munca sa, clienții săi și alte subiecte. Conform declarației sale, persoana B i-a spus lui McGonigal că lucra pentru CEFC China și că nu era plătit de Ho, care lucra pentru ONG-ul CEFC, și au discutat și despre președinte.

<sup>La</sup> două zile după întâlnirea lui McGonigal cu Persoana B, pe 12 aprilie 2017, McGonigal i-a scris unui asociat de afaceri, Sergey Shestakov, că „tocmai a stabilit un contact foarte bun în cadrul guvernului albanez [sic] pentru dezvoltarea viitoare a afacerilor. Mereu lucrând pentru viitor.”<sup>8</sup>

La două săptămâni după întâlnire, pe 24 aprilie 2017, McGonigal a trimis un e-mail agentului special de supraveghere, oferind „câteva informații generale” cu privire la întâlnirea sa cu Persoana B. McGonigal nu a explicat de ce a decis să se întâlnească cu Persoana B, dar a spus că el și Persoana B au discutat „subiecte de interes comun”. McGonigal a declarat că a întrebat despre funcția Persoanei B în cadrul CEFC și că Persoana B i-a spus că el ( Persoana B ) era consilier regional pentru Europa, cu accent pe Berlin, și că câștiga aproximativ 50.000 de dolari pe lună de la CEFC. McGonigal a mai declarat că i-a dat persoanei B datele sale de contact și că se aștepta să se întâlnească din nou cu aceasta. McGonigal nu a menționat că i-a comunicat persoanei B vreo informație despre ancheta CEFC.

McGonigal a avut mai multe întâlniri și conversații cu Persoana B în următoarele câteva luni. McGonigal s-a întâlnit cu Persoana B de mai multe ori în New York City, inclusiv într-un caz în care Persoana B a părăsit o vacanță de familie în Florida pentru a se întâlni cu McGonigal, Persoana A și fostul agent FBI în iunie 2017 și într-un alt caz în care Persoana B l-a prezentat pe McGonigal unui fost oficial guvernamental din România. Persoana B l-a găzduit, de asemenea, pe McGonigal în Albania în septembrie și noiembrie 2017. În timpul călătoriei din septembrie 2017, persoana B a organizat o cină privată între McGonigal și prim-ministrul Albaniei, iar McGonigal s-a întâlnit din nou cu prim-ministrul în timpul celei de-a doua călătorii în Albania, două luni mai târziu.<sup>9</sup>

McGonigal nu a dezvăluit echipei FBI care se ocupa de caz contactul său continuu cu Persoana B. Potrivit agentului special de supraveghere, McGonigal cerea frecvent informații actualizate despre caz, despre cine urma să fie

---

<sup>8</sup> Actul de acuzare din ianuarie 2023 împotriva lui McGonigal, obținut de SDNY USAO, l-a acuzat pe Shestakov ca fiind complice al lui McGonigal în furnizarea de servicii și primirea de plăți secrete de la Deripaska și pentru că a făcut declarații false FBI-ului. În iunie 2025, Shestakov a pledat vinovat la o acuzație de declarații false, încălcând 18 U.S.C. § 1001, iar sentința sa este programată pentru 16 octombrie 2025.

<sup>9</sup> La 9 septembrie 2017, McGonigal a trimis prin SMS o fotografie cu el și prim-ministrul unui prieten personal și a trimis un alt SMS unui alt prieten personal în care spunea că prim-ministrul reforma justiția (în Albania) și că acest lucru oferea „multe oportunități”.

arestat și când, fără a dezvălui echipei că continua să se întâlnească cu Persoana B. McGonigal nu a raportat nici contactele sale continue cu Persoana B, un cetățean străin, către FBI, și nici nu a raportat în mod corespunzător călătoriile sale în străinătate cu Persoana B, așa cum era obligat să facă în conformitate cu politica FBI și ca condiție pentru autorizarea sa de securitate.<sup>10</sup>

## **C. Scurgerile de informații sensibile și nepublicate ale lui McGonigal către Persoana B**

### **1. Scurgerile de informații din iunie 2017 și evenimentele ulterioare**

În timpul interviului din 12 octombrie 2022, Persoana B a declarat echipei FBI și procurorilor SDNY USAO că a întrerupt o vacanță personală cu familia și prietenii în Florida pentru a participa la o cină pe 12 iunie 2017, împreună cu McGonigal, Persoana A și fostul agent FBI în New York City. Potrivit persoanei B, în timp ce se aflau la restaurant, persoana B și McGonigal s-au separat pentru scurt timp de persoana A și fostul agent FBI, iar McGonigal i-a spus persoanei B ceva de genul „îi investigăm” sau „îi urmărim”. Persoana B a spus că a înțeles că „noi” se referă la FBI, iar „ei” se referă la CEFC China sau CEFC NGO. Potrivit persoanei B, McGonigal nu a explicat mai detaliat ce a vrut să spună prin această afirmație, dar persoana B a înțeles din afirmație că FBI-ul investigă CEFC China sau CEFC NGO. Persoana B a declarat anchetatorilor că a fost tulburată de această informație, care, potrivit ei, i-a confirmat suspiciunea că FBI-ul investigă CEFC China sau CEFC NGO, sau posibil ambele. Persoana B a declarat că nu-și amintește dacă a răspuns la afirmația lui McGonigal.

La momentul scurgerii acestei informații, ancheta FBI și SDNY USAO asupra CEFC, Ho și altor persoane era complet secretă, iar cunoștințele despre aceasta erau limitate la un număr restrâns de angajați ai guvernului.

A doua zi, 13 iunie, Persoana B s-a deplasat la Washington, D.C., pentru a se întâlni cu Ho, care participa la o conferință acolo. Persoana B a declarat anchetatorilor că, atunci când s-a întâlnit cu Ho, i-a informat că oficiali de rang înalt ai FBI i-au spus că îl urmăresc pe Ho. Persoana B a spus că a folosit în mod deliberat termenul „oficiali” (plural) pentru a ascunde faptul că McGonigal era sursa sa. Potrivit persoanei B, Ho era sceptic în privința informației și credea că guvernul SUA îl viza, de fapt, pe președintele CEFC China.<sup>(11)</sup>

---

<sup>10</sup> Aceste încălcări ale obligației de raportare, precum și altele, au fost incluse în actul de acuzare al lui McGonigal obținut de DC USAO în ianuarie 2023. Potrivit acestui act de acuzare, McGonigal a raportat o viitoare călătorie „neoficială” în Albania în septembrie 2017, dar nu a identificat persoana care îl însoțea în călătorie, cine urma să plătească cazarea și transportul, contactele sale prevăzute în străinătate sau faptul că urma să călătorească și în Kosovo. După călătoria din septembrie 2017, McGonigal a depus un formular de raportare a călătoriei în străinătate în care nu a menționat că s-a întâlnit cu prim-ministrul Albaniei sau cu un politician kosovar și a negat în mod fals că ar fi dezvăluit faptul că lucrează pentru FBI unui cetățean străin în afara activității oficiale. În ceea ce privește călătoria din noiembrie 2017, McGonigal a raportat o viitoare călătorie „oficială” la Viena, Austria, pentru un interviu cu autoritățile de aplicare a legii, dar nu a dezvăluit că va călători și în Albania, cine era însoțitorul său de călătorie, cine va plăti cazarea și transportul sau contactele sale prevăzute în străinătate. După călătoria din noiembrie 2017, McGonigal a depus un formular de raportare a călătoriei în străinătate în care nu a dezvăluit că a călătorit și în Albania sau că s-a întâlnit cu Persoana B și cu prim-ministrul Albaniei și nu a raportat că a dezvăluit faptul că lucrează pentru FBI unui cetățean străin în afara activității oficiale.

<sup>11</sup> Persoana B a declarat anchetatorilor că a luat trenul spre Washington, D.C. pentru a se întâlni cu Ho doar pentru aproximativ 30-60 de minute, la o cafea, înainte de a se întoarce în Florida pentru a se reuni cu familia și prietenii. Persoana B a declarat anchetatorilor că această întâlnire a fost planificată în prealabil și nu a fost o reacție la informațiile pe care McGonigal i le-a comunicat cu o zi înainte. Persoana B a declarat anchetatorilor că

*Continuare*

În timpul interviului său din octombrie 2022, Persoana B le-a spus anchetatorilor că i-a spus lui Ho că FBI-ul ar putea să investigheze și un cetățean israelian în legătură cu CEFC China sau CEFC NGO, dar Persoana B nu cunoștea identitatea israelianului. El și Ho au discutat dacă israelianul ar putea fi Ținta 3 sau un alt om de afaceri israelian care era prieten cu președintele. Ținta 3 se afla în Washington, D.C., participând la aceeași conferință ca Ho, iar Ho l-a prezentat pe Persoana B Țintei 3, pe care nu o mai întâlnise până atunci. Potrivit Persoanei B, Persoana B nu a menționat numele McGonigal Țintei 3 în timpul acestei întâlniri. Două zile mai târziu, pe 15 iunie 2017, Ținta 3 a părăsit Statele Unite și nu s-a mai întors.

Deși persoana B a spus că nu își amintește când a făcut acest lucru, persoana B a declarat anchetatorilor că crede că l-a informat pe McGonigal că i-a comunicat lui Ho informațiile pe care McGonigal i le-a dezvăluit (persoanei B) pe 12 iunie. Persoana B a spus că nu își amintește reacția lui McGonigal când a aflat că persoana B i-a transmis informațiile lui Ho, una dintre principalele persoane vizate de anchetă.

La câteva săptămâni după conversațiile persoanei B cu McGonigal și Ho, persoana B a fost chemată din Germania pentru a se întâlni personal cu președintele CEFC China în Franța. Conform raportului FBI care documentează interviul său din octombrie 2022, persoana B a declarat anchetatorilor că această solicitare de a se întâlni cu președintele a fost bruscă și „din senin”, ceea ce este coroborat de înregistrările de călătorie ale persoanei B și de e-mailurile dintre Target 3 și Ho aproximativ o săptămână mai târziu. Acest raport al FBI menționează în continuare că persoana B a informat anchetatorii că, atunci când a sosit la întâlnirea din Franța, care, potrivit anchetatorilor, a avut loc pe 19 iulie 2017, a aflat că fusese chemat pentru a discuta „situația Ho” și că președintele era deranjat de vestea că CEFC China sau CEFC NGO fuseseră supuse unei anchete din partea guvernului SUA. Deși președintele nu a dat explicații, persoana B a presupus că Ho trebuie să-i fi spus președintelui despre informațiile pe care persoana B le-a împărtășit lui Ho în Washington, D.C., cu câteva săptămâni mai devreme. Potrivit persoanei B, Mo a discutat despre potențialele rezultate ale anchetei FBI, despre care persoana B a spus că i-a spus președintelui că ar putea include hărțuire, interogatoriu, detenție sau arestare. Persoana B a declarat anchetatorilor că înțelegerea sa cu privire la potențialele rezultate se baza pe propriile presupuneri și observații despre modul în care se desfășoară contrainformațiile și anchetele penale.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

el preferă să se întâlnească cu oamenii față în față. Cu toate acestea, el a mai declarat că considera că subiectele discutate cu Ho erau prea delicate pentru a fi abordate la telefon. Potrivit persoanei B, McGonigal nu i-a spus dacă Ho era supravegheat de FBI.

[REDACTED]

La 25 iulie 2017, Ho a părăsit Statele Unite și nu s-a întors până la arestarea sa, la 18 noiembrie 2017.

*2. Avertismentele președintelui CEFC China către persoanele vizate de anchetă și solicitarea lui McGonigal de detalii despre caz din partea subordonatului FBI*

Pe 14 august 2017, la câteva săptămâni după scurgerea de informații a lui McGonigal către Persoana B în iunie 2017, descrisă mai sus, și înainte de scurgerea de informații a lui McGonigal din noiembrie 2017, descrisă în secțiunea următoare, președintele CEFC China s-a întâlnit cu Ho și Ținta 3 în Hong Kong. După cum s-a descris anterior, conform raportului FBI care documentează interviul cu Ținta 3 din 28 martie 2019, în timpul acestei întâlniri, președintele i-a informat pe Ho și pe Ținta 3 că autoritățile americane obținuseră mandate de arestare pentru aproximativ patru persoane implicate în CEFC, inclusiv Ho, alți doi cetățeni chinezi și o patra persoană de origine evreiască sau africană, și l-a avertizat pe Ho că nu ar trebui să călătorească în Statele Unite până când acuzațiile împotriva lui nu vor fi rezolvate. Target 3 le-a spus anchetatorilor în timpul interviului său din martie 2019 că el credea că era potențial a patra persoană.

La momentul întâlnirii din 14 august, SDNY USAO și FBI NY luau în considerare formularea de acuzații, dar nu depuseseră încă plângeri și nu obținuseră mandate de arestare. FBI NY a investigat dacă președintele ar fi putut obține informații despre „mandatele de arestare” din alte surse și nu a găsit dovezi ale existenței altor persoane din cadrul guvernului care să fi divulgat informații. Pe baza investigației FBI NY, se pare că ideea mandatelor de arestare a provenit probabil din conversația președintelui cu persoana B din Franța, în iulie 2017, despre posibilele rezultate ale unei investigații FBI.

În perioada 19-22 august 2017, Persoana B a vizitat orașul New York și, în mai multe rânduri, s-a întâlnit separat cu McGonigal și cu președintele (care se afla, de asemenea, în vizită în New York). În timpul interviului său din octombrie 2022, Persoana B le-a spus anchetatorilor că el și McGonigal au purtat mai multe discuții despre CEFC NGO, CEFC China și Ho în timpul acestei vizite. Persoana B le-a spus anchetatorilor că l-a informat pe McGonigal cu privire la mișcările președintelui și planurile de afaceri ale CEFC China. Persoana B a spus că crede că i-a spus lui McGonigal că președintele se afla în New York în acel moment și că persoana B intenționa să se întâlnească cu el.

[REDACTED]

Potrivit persoanei B, la un moment dat în timpul acestei călătorii, președintele i-a cerut persoanei B să-i dezvăluie identitatea persoanei israeliene care era anchetată de FBI în legătură cu ONG-ul CEFC sau CEFC China și, în special, președintele voia să știe dacă israelianul era prietenul lui Ho (ținta 3) sau altcineva care era prieten cu președintele. Persoana B a declarat anchetatorilor că nu l-a întrebat în mod specific pe McGonigal cine era persoana israeliană. Potrivit persoanei B, el i-a arătat lui McGonigal doar o fotografie a prietenului israelian al președintelui și, după ce McGonigal nu a avut nicio reacție la fotografie, persoana B a presupus (în mod corect) că era ținta 3, și nu prietenul președintelui, care era anchetat.

Pe 21 august 2017, luni, după ce McGonigal a participat la o petrecere cu Persoana B în weekendul precedent, McGonigal a încercat să confirme, prin intermediul unui subordonat al FBI din Divizia de Contrainformații a FBI din New York, identitatea israelianului care era ținta anchetei. În special, înregistrările FBI indică faptul că, pe 21 august 2017, McGonigal a trimis un mesaj instantaneu unui subordonat, un agent special coordonator de supraveghere, întrebând: „Care era numele israelianului, deoarece nu apare în raportul meu”, la care coordonatorul de supraveghere

Agentul special a răspuns: „[Ținta 3]”. Pe baza analizei mesajelor instantanee ale FBI, se pare că McGonigal l-a întrebat și pe acest subordonat dacă echipa de anchetă intenționa să-l acuze pe președinte, deoarece subordonatul îi trimisese lui McGonigal un mesaj instantaneu cu câteva ore mai devreme, în care spunea: „[Președintele] nu a fost niciodată o opțiune pentru acuzare, deși este președinte. El nu va face parte din grup. Odată ce [agentul special] sau [agentul special de supraveghere] se vor întoarce la birou, le voi cere detalii”. În timpul unui interviu din octombrie 2022, subordonata le-a spus agentului de caz 1 și agentului de caz 2 că nu-și amintește aceste mesaje sau orice conversație pe care ar fi putut-o avea cu McGonigal. FBI NY și SDNY USAO nu au găsit dovezi că McGonigal ar fi divulgat aceste informații de la agentul special coordonator către persoana B. Cu toate acestea, așa cum se descrie mai târziu în acest raport, McGonigal a declarat în timpul interviului său din 17 noiembrie 2023 că nu își amintește dacă a împărtășit persoanei B informațiile pe care le-a primit de la agentul special coordonator cu privire la israelian și, prin urmare, a lăsat deschisă posibilitatea ca el să fi făcut acest lucru. Mai mult, McGonigal a recunoscut că i-a spus persoanei B la un moment dat că „există o șansă” ca președintele să fie acuzat.

În timpul interviului din octombrie 2022, Persoana B a declarat anchetatorilor că l-a informat pe președinte că Ținta 3 era probabil israelianul aflat sub investigație. Potrivit persoanei B, președintele și-a exprimat scepticismul cu privire la faptul că guvernul SUA era interesat de CEFC China sau CEFC NGO. Ca răspuns la contestarea de către președinte a acurateței informațiilor furnizate de persoana B, aceasta a declarat că i-a dezvăluit președintelui identitatea lui McGonigal și i-a arătat cartea de vizită a acestuia.

### **3. Scurgerile de informații din noiembrie 2017 și evenimentele ulterioare**

La 7 noiembrie 2017, Persoana B a primit o invitație din partea lui Ho pentru a participa la un eveniment sponsorizat de CEFC la New York, pe 22 noiembrie. În timpul interviului său din octombrie 2022, Persoana B le-a spus anchetatorilor că, la scurt timp după ce a primit această invitație, Persoana B l-a întrebat pe McGonigal la telefon dacă ar trebui să participe la eveniment. Pe baza comunicărilor prin e-mail ale persoanei B, echipa FBI care se ocupa de caz a stabilit că acest apel telefonic a avut loc pe 9 noiembrie 2017, în timp ce persoana B se afla în afara Statelor Unite. Potrivit persoanei B, McGonigal i-a răspuns la întrebare spunându-i să rămână în Albania și a spus ceva de genul „suntem pregătiți pentru ei” sau „gata de acțiune”.<sup>(12)</sup> În acest moment al anchetei CEFC, SDNY USAO și FBI NY plănuiau să-l aresteze pe Ho și pe un cetățean senegalez, iar pe 16 noiembrie 2017 a fost depusă o plângere sub jurământ în care cei doi erau acuzați de luare de mită și spălare de bani și au fost emise mandate de arestare pe numele lor. Persoana B a mai declarat că McGonigal nu i-a cerut să spună nimănui că FBI-ul era „pregătit pentru ei” sau „pregătit pentru acțiune”, iar persoana B a presupus că ar trebui să păstreze această informație pentru sine. Persoana B a spus că nu a împărtășit această informație nimănui din cadrul CEFC NGO sau CEFC China.

În timpul declarației sale din martie 2019, Target 3 le-a spus anchetatorilor că, având în vedere ceea ce el și Ho au aflat de la președintele CEFC China despre mandatele de arestare în curs, Ho se gândea dacă să se întoarcă în Statele Unite în noiembrie 2017, așa cum planificase anterior, pentru a participa la evenimentele CEFC din Washington, D.C. și New York. Cu toate acestea, pe 18 noiembrie, Ho s-a întors în cele din urmă în Statele Unite pentru evenimentele CEFC și, după cum s-a menționat

---

<sup>12</sup> În timpul interviului său din 15 decembrie 2021 cu FBI, Persoana B le-a spus anchetatorilor că, cu ceva timp înainte de arestarea lui Ho din 18 noiembrie 2017, McGonigal i-a spus că FBI intenționa să aresteze mai multe persoane legate de CEFC, printre care Ho, președintele CEFC China, un alt cetățean chinez și Ținta 3. Deși această informație mai specifică este în concordanță cu ceea ce Ținta 3, în timpul interviului său din martie 2019, le-a spus anchetatorilor că președintele le-a transmis lui Ho și Țintei 3 pe 14 august 2017, în timpul declarației ulterioare a Persoanei B din 12 octombrie 2022, Persoana B nu a repetat această declarație și, în schimb, le-a spus anchetatorilor că McGonigal i-a spus că „suntem pregătiți pentru ei” sau „pregătiți pentru acțiune”.

mai devreme, a fost arestat la sosire. Echipa FBI care s-a ocupat de caz ne-a spus că, pe baza probelor descrise mai jos, obținute de FBI NY în timpul anchetei sale privind scurgerile de informații, a ajuns la concluzia că Ho a decis să participe la evenimentul CEFC după ce James Biden sau o altă persoană i-a spus probabil lui Ho, bazându-se pe informații furnizate de un detectiv particular, că era sigur pentru Ho să se întoarcă în Statele Unite.

În timpul anchetei, FBI NY a intervievat un agent pensionat al Serviciului Secret al SUA (Agent USSS pensionat-1), care le-a spus că James Biden l-a contactat în noiembrie 2017 cu o solicitare de a stabili dacă exista un mandat de arestare pentru Ho. Agentul USSS pensionat-1 a furnizat echipei FBI un e-mail trimis de James Biden către agentul USSS pensionat-1, datat 12 noiembrie 2017, cu subiectul „Re: caz nou, am nevoie urgent – sunt în Hong Kong”, urmat de „Am informații despre o persoană și am nevoie de informații despre un aspect specific. Este foarte urgent. Mulțumesc, Jim [număr de telefon]. Te rog să mă suni.”<sup>(13)</sup> Pe baza unei analize a propriilor înregistrări telefonice, agentul USSS pensionat nr. 1 le-a spus agenților FBI că apelurile telefonice pe care le-a avut cu James Biden între 12 și 14 noiembrie 2017 erau legate de această solicitare prin e-mail. Conform raportului FBI din 25 octombrie 2021 privind interviul cu agentul USSS pensionat nr. 1, acesta le-a spus agenților FBI că, atunci când el și James Biden au discutat cererea la telefon, James Biden a spus că „avem informații din China că Ho ar putea fi arestat” și că Ho dorea să călătorească în Statele Unite, dar era îngrijorat de un posibil mandat de arestare.<sup>(14)</sup>

Agentul USSS pensionat-1 le-a spus agenților FBI că James Biden i-a furnizat detalii biografice despre Ho, iar agentul USSS pensionat-1 a recrutat apoi un alt agent pensionat al Serviciului Secret al SUA (agentul USSS pensionat-2), care avea o firmă de investigații private, pentru a-l ajuta să efectueze căutări online și în baze de date. Conform mesajelor text din 12 noiembrie 2017, schimbate între cei doi agenți pensionați ai Serviciului Secret, agentul pensionat USSS-1 i-a recomandat agentului pensionat USSS-2:

11:02: Clientul nostru are o persoană care ar putea avea un mandat de arestare activ. Este o persoană născută în străinătate. Voi obține informațiile în scurt timp. Clientul este foarte interesat de acest lucru și nerăbdător să afle. Voi trimite informațiile imediat ce le voi primi. Clientul nostru călătorește în străinătate în acest moment.

\*\*\*

12:13 a.m.: [Detalii biografice despre Ho.] Posibil ca mandatul să fie emis pentru 3 chinezi și 1 israelian.

În timpul interviului cu FBI, agentul USSS pensionat nr. 1 le-a spus agenților FBI că, după ce el și agentul USSS pensionat nr. 2 și-au finalizat cercetările, agentul USSS pensionat nr. 1 l-a informat pe James Biden că nu au găsit niciun mandat de arestare activ pentru Ho. Potrivit agentului USSS pensionat nr. 1, el i-a spus lui James Biden că, deoarece mandatele de arestare sunt „sensibile”, căutările negative în baza de date nu înseamnă neapărat că nu există un mandat.

În timpul declarației sale din martie 2019, Ținta 3 a declarat procurorilor FBI și SDNY USAO că Ho i-a trimis Țintei 3 un mesaj text pe 15 noiembrie 2017, în care spunea că „oamenii vin și pleacă, ne vedem pe

---

<sup>13</sup> Înregistrările hotelului arată că James Biden se afla în Hong Kong pe 12 noiembrie 2017 și că a sunat la agentul USSS pensionat 1 în acea zi de la telefonul din camera sa de hotel.

<sup>14</sup> În declarația sa în fața Comisiei pentru supraveghere și responsabilitate și a Comisiei judiciare ale Camerei Reprezentanților, James Biden a discutat despre călătoria sa din noiembrie 2017 la Hong Kong și, în legătură cu această călătorie, Biden a discutat și despre angajarea agentului pensionat USSS-1. A se vedea [Interviul cu James B. Biden](https://oversight.house.gov/wp-content/uploads/2024/03/James-Biden-Transcript.pdf), în fața Comisiilor pentru Supraveghere și Responsabilitate și Judiciară, Camera Reprezentanților SUA, (21 februarie 2024), <https://oversight.house.gov/wp-content/uploads/2024/03/James-Biden-Transcript.pdf>.

11/17", indicând faptul că Ho decisese să plece în Statele Unite și se aștepta să se întâlnească cu Ținta 3 în timp ce se afla acolo. Ținta 3 a declarat anchetatorilor că Ținta 3 continua să creadă că Ho ar trebui să fie mai prudent.

Spre deosebire de Ho, Persoana B a decis să nu se întoarcă în Statele Unite pentru a participa la evenimentul CEFC. În schimb, Persoana B i-a găzduit pe McGonigal și Persoana A în Albania în noiembrie 2017, ceea ce, după cum s-a menționat anterior, era o informație pe care McGonigal a ținut-o secretă față de FBI. Potrivit Persoanei B, în timp ce se afla în Albania, Persoana B a primit un telefon de la un asistent al președintelui, care l-a informat pe Persoana B despre arestarea lui Ho. Persoana B a spus că președintele i-a cerut să se deplaseze la New York pentru a-l ajuta în situația lui Ho. Persoana B a spus că, după ce a primit această solicitare, i-a cerut lui McGonigal sfatul cu privire la oportunitatea de a se întoarce la New York pentru a se întâlni cu președintele (care se afla în vizită la New York), iar McGonigal a aprobat ideea și i-a cerut persoanei B să afle ce discuții purtau președintele sau CEFC și să îi raporteze.

În timpul interviului său din octombrie 2022, Persoana B a declarat anchetatorilor că, după ce a ajuns la New York pe 20 noiembrie 2017, s-a întâlnit cu președintele. La ceva timp după întâlnire, Persoana B a primit un telefon de la traducătorul președintelui, care l-a informat că FBI se afla la apartamentul președintelui din New York și că președintele dorea să știe ce ar trebui să facă. Persoana B a spus că l-a sunat pe McGonigal pentru instrucțiuni, iar McGonigal i-a spus persoanei B că președintele ar trebui să coopereze, mesaj pe care persoana B l-a transmis președintelui prin intermediul traducătorului. Mai târziu, pe 22 noiembrie 2017, McGonigal s-a întors în Statele Unite, iar persoana B l-a întâlnit la aeroportul Newark. Potrivit persoanei B, el i-a povestit lui McGonigal discuțiile pe care le-a avut cu președintele.

În tot acest timp, în zilele dinaintea și de după arestarea lui Ho, McGonigal primea informații actualizate despre caz de la FBI NY, inclusiv faptul că echipa de anchetatori încerca să-l localizeze pe președinte pentru a-i înmâna citații pentru documente relevante pentru ancheta CEFC. Potrivit agentului de caz 1, nu au reușit să-l localizeze pe președinte, iar agentul de caz 1 a așteptat ore întregi în holul clădirii de apartamente a președintelui, pentru ca, ani mai târziu, să afle de la persoana B că McGonigal era în contact cu persoana B în timp real și îi dădea sfaturi președintelui prin intermediul persoanei B.

McGonigal nu a dezvăluit niciodată în cadrul FBI că a fost în contact cu Persoana B în această perioadă, că știa că Persoana B se întâlnea cu președintele în New York sau că Persoana B îi ceruse sfatul în numele președintelui atunci când FBI încerca să-i înmâneze președintelui citații.

#### **D. Oferta și explicațiile lui McGonigal**

În timpul declarației sale din 17 noiembrie 2023 către OIG, FBI și DC USAO cu privire la relația și conversațiile sale cu Persoana B, McGonigal a recunoscut în cele din urmă că i-a dezvăluit Persoanei B că FBI intenționa să aresteze persoane asociate cu CEFC.<sup>15</sup>

În timpul interviului său de ofertă, McGonigal a minimizat inițial relația sa cu Persoana B, afirmând că știa că Persoana B lucra pentru persoane din China și Germania, dar nu avea cunoștințe directe despre activitatea profesională a Persoanei B. Când l-am întrebat în mod specific despre CEFC, McGonigal a spus inițial că nu a avut nicio conversație substanțială cu Persoana B despre CEFC și că nu ar fi întrebat Persoana B

---

<sup>15</sup> În conformitate cu termenii acordului său de colaborare, informațiile furnizate de McGonigal în cadrul colaborării nu puteau fi utilizate împotriva lui McGonigal în niciun proces penal (cu excepțiile care nu sunt relevante în acest caz).

întrebări despre CEFC. El a mai spus că întâlnirea sa introductivă cu Persoana B nu s-a bazat pe asocierea Persoanei B cu CEFC, deoarece McGonigal a afirmat că nu știa că Persoana B era afiliată CEFC până după ce a întâlnit-o. După ce i s-au arătat mesaje text care indicau faptul că știa că persoana B lucra pentru CEFC înainte de întâlnirea lor introductivă, McGonigal a recunoscut acest fapt, dar a spus că nu știa care era poziția persoanei B sau ce făcea persoana B pentru CEFC înainte de a se întâlni. El a mai spus că nu-și amintește conținutul conversațiilor sale cu persoana B despre CEFC, conversații care, potrivit lui, au avut loc de mai multe ori, dar nu frecvent.

După ce McGonigal a văzut un mesaj text între el și Persoana A din 10 aprilie 2017, în care McGonigal îi cerea Persoanei A să se gândească la subiecte de discuție cu Persoana B care ar fi de interes pentru „misiunea” lui McGonigal, McGonigal a spus că își amintește că misiunea sa cu Persoana B era să-l folosească pentru a obține informații despre CEFC. McGonigal a spus că Persoana B avea potențialul de a deveni o sursă umană confidențială pentru FBI.

În ceea ce privește ancheta FBI NY și SDNY USAO, McGonigal a recunoscut că a discutat la un moment dat cu Persoana B despre ancheta CEFC, dar inițial a spus că nu își amintește când sau ce i-a spus Persoanei B. Cu toate acestea, McGonigal a mai spus că Persoana B îi cerea lui McGonigal informații actualizate despre anchetă, iar McGonigal îi răspundea spunând: „i-am aresta pe nenorociții ăștia din cauza comportamentului lor”. McGonigal a recunoscut că i-a spus foarte clar persoanei B că „acești oameni vor fi arestați” și că și persoana B va fi arestată, dacă era implicată. McGonigal a spus că nu-și amintește să fi dezvăluit persoanei B cine anume va fi arestat, dar că își amintește că a discutat cu persoana B despre Ho și președintele CEFC China. McGonigal a mai spus că, deși nu-și amintește naționalitatea lor, a presupus că toți cei care vor fi arestați sunt de naționalitate chineză.

McGonigal ne-a spus în timpul declarației sale că nu-și amintește ca Persoana B să-l fi întrebat dacă președintele urma să fie arestat sau care israelian urma să fie arestat. El a spus că nu-și amintește de ce a cerut unui subordonat al FBI informații despre israelianul asociat cu ancheta sau dacă a dat aceste informații Persoanei B sau altcuiva.

În cele din urmă, în timpul declarației sale, McGonigal a recunoscut că le-a spus atât persoanei B, cât și persoanei A că FBI-ul urma să aresteze persoane asociate cu CEFC (nu doar că „vor” aresta persoane care încălcau legea). McGonigal a spus că persoana B i-a spus că Ho urma să călătorească (în Statele Unite) și că, la un moment dat, McGonigal i-a spus persoanei B că Ho va fi arestat dacă va face acest lucru. McGonigal a recunoscut, de asemenea, că persoana B l-a întrebat dacă președintele va fi pus sub acuzare, iar McGonigal i-a spus persoanei B că „există o posibilitate”.

Potrivit lui McGonigal, el a fost motivat de „bravadă” în divulgarea informațiilor către Persoana B despre ancheta CEFC și arestările anticipate. Potrivit lui McGonigal, atitudinea lui era „la naiba cu ei. Dacă încălcau legea în SUA, voiam să știe că pot fi arestați”. Cu toate acestea, el a spus că nu ar fi trebuit să meargă atât de departe încât să-i spună Persoanei B despre arestările anticipate.

Potrivit lui McGonigal, el nu a dezvăluit informații despre anchetă persoanei B pentru a prejudicia ancheta. El a spus că avea o relație cu persoana B și avea încredere în ea și că de aceea i-ar fi dezvăluit arestările. Potrivit lui McGonigal, dezvăluirile sale nu au prejudiciat ancheta, deoarece cazul „a fost câștigat”.

McGonigal a făcut declarații contradictorii cu privire la faptul dacă știa că Persoana B i-a furnizat lui Ho informații despre ancheta CEFC sau despre arestările anticipate. Inițial, McGonigal a spus că nu știa ce a făcut Persoana B cu informațiile pe care McGonigal i le-a dezvăluit, dar că nu se aștepta ca Persoana B să informeze persoanele asociate cu CEFC că vor fi arestate. McGonigal a spus că nu-și amintește ca persoana B să-l fi informat că i-a spus lui Ho despre arestarea sa anticipată. Cu toate acestea, mai târziu, în cadrul interviului de ofertă, McGonigal ne-a spus că persoana B l-a informat, de fapt, că i-a spus lui Ho despre ancheta CEFC și despre arestarea anticipată a lui Ho. McGonigal a recunoscut că a continuat conversațiile cu persoana B chiar și după ce aceasta i-a încălcat încrederea.

După cum s-a descris mai sus, după ce Persoana B a primit o invitație din partea lui Ho, la 7 noiembrie 2017, de a participa la un eveniment sponsorizat de CEFC în New York City, mai târziu în acea lună, Persoana B l-a întrebat pe McGonigal dacă ar trebui să participe la eveniment și, potrivit Persoanei B, McGonigal i-a răspuns să rămână în Albania. Cu toate acestea, în timpul declarației sale, McGonigal ne-a spus că nu l-a avertizat pe Persoana B să nu călătorească în Statele Unite.

McGonigal a spus că nu știa dacă persoana B se afla pe lista persoanelor care urmau să fie arestate, dar că probabil nu ar fi contactat persoana B dacă aceasta se afla pe lista respectivă.

Lui McGonigal i s-a arătat itinerariul călătoriei sale la Viena, Austria, în perioada 17 noiembrie 2017 - 21 noiembrie 2017, în timpul căreia, așa cum s-a descris anterior, alte dovezi indică faptul că McGonigal a fost, de asemenea, împreună cu persoana B în Albania. McGonigal ne-a spus că nu-și amintește să fi călătorit cu persoana B în timpul acestei călătorii, dar că este posibil să fi participat la un eveniment în Berlin, co-organizat de persoana B. El a spus că nu-și amintește nici că persoana B ar fi călătorit la New York după arestarea lui Ho, nici ce a discutat cu persoana B când s-au întâlnit la aeroportul Newark pe 21 noiembrie.

McGonigal ne-a spus că l-a întrebat pe Persoana B cum se simte Ho după arestarea acestuia. Potrivit lui McGonigal, Persoana B l-a informat că CEFC a fost surprinsă și panicată după arestare și nu știa ce să facă. McGonigal a spus că nu-și amintește ca Persoana B să-i fi povestit despre întâlnirile cu președintele sau că președintelui i s-ar fi înmănat vreo citație. Deși McGonigal a spus că nu-și amintește ca Persoana B să-i fi cerut sfaturi despre cum să gestioneze cazul, McGonigal ne-a spus că i-a recomandat Persoanei B ca Ho să angajeze un avocat, să urmeze sfaturile avocatului și să coopereze.

În cele din urmă, McGonigal ne-a spus că nu credea că avea obligația de a împărtăși conversațiile sale cu persoana B echipei FBI care se ocupa de caz, deoarece nu credea că acele conversații dăuneau anchetei. El a susținut, de asemenea, că a povestit parțial echipei care se ocupa de caz despre conversațiile sale cu persoana B, dar nu în întregime.

### III. Analiză și concluzii

#### **A. Impactul comportamentului lui McGonigal asupra anchetei CEFC și FBI**

Pe baza probelor descrise în acest raport, am stabilit că, în timp ce era SAC însărcinat cu supravegherea programului de contrainformații al FBI NY, McGonigal s-a angajat într-un plan care a obstrucționat o importantă anchetă penală de mai mulți ani aflată sub supravegherea sa și a compromis integritatea FBI.

În timpul declarației din 12 octombrie 2022, Persoana B a spus echipei FBI și procurorilor SDNY USAO că McGonigal i-a spus în iunie 2017 că „îi investigăm” sau „îi urmărim”, ceea ce Persoana B a înțeles că înseamnă că FBI investighează sau urmărește CEFC China sau CEFC NGO.

Ulterior, în noiembrie 2017, McGonigal i-a spus persoanei B că FBI-ul era „pregătit pentru ei” sau „pregătit pentru acțiune”, cu doar câteva zile înainte ca FBI NY și SDNY USAO să obțină mandate de arestare pentru Ho și un complice, sub acuzații în SDNY. Deși această informație ar fi fost suficientă pentru a obstrucționa sau împiedica ancheta CEFC, am concluzionat că propriile mărturisiri ale lui McGonigal și alte dovezi demonstrează că McGonigal i-a furnizat persoanei B informații și mai specifice decât cele recunoscute de persoana B în timpul declarației sale.

După cum s-a descris anterior în acest raport, Persoana B a declarat în timpul declarației sale din octombrie 2022 către FBI că s-a întâlnit personal cu Ho pe 13 iunie 2017 și i-a spus lui Ho că, potrivit unor oficiali de rang înalt ai FBI, FBI îl urmărea pe Ho și că ar putea să investigheze și o persoană israeliană legată de CEFC. McGonigal a recunoscut în cele din urmă că i-a spus persoanei B, precum și persoanei A, că FBI-ul urma să aresteze persoane asociate cu CEFC și că i-a spus persoanei B că Ho va fi arestat dacă se va întoarce în Statele Unite.

McGonigal a mai recunoscut în timpul declarației sale că Persoana B l-a întrebat dacă președintele CEFC China urma să fie pus sub acuzare, iar McGonigal i-a răspuns Persoanei B că „există o posibilitate”. Având în vedere aceste mărturisiri și momentul conversației dintre Persoana B și Ho – la o zi după prima scurgere de informații cunoscută a lui McGonigal către Persoana B, pe 12 iunie 2017 – este rezonabil să se concluzioneze că McGonigal i-a furnizat Persoanei B detalii mai specifice, pe care Persoana B le-a transmis lui Ho pe 13 iunie 2017.

Deși McGonigal a susținut inițial, în cadrul interviului din 17 noiembrie 2023 cu OIG, că nu își amintește dacă a împărtășit informații cu Persoana B în legătură cu cetățeanul israelian, din motive similare, considerăm că probele demonstrează că McGonigal, prin intermediul Persoanei B, a fost sursa guvernamentală a informațiilor pe care Ținta 3 a declarat că președintele le-a transmis lui și lui Ho la 14 august 2017, și anume că autoritățile americane obținuseră mandate de arestare pentru patru persoane implicate în CEFC, inclusiv Ho, alți doi cetățeni chinezi și o patra persoană de origine evreiască sau africană. Conform raportului FBI care documentează declarația persoanei B din octombrie 2022, persoana B nu a spus anchetatorilor FBI că McGonigal i-a furnizat aceste detalii specifice sau că persoana B a transmis toate aceste detalii președintelui când s-a întâlnit cu acesta cu câteva săptămâni mai devreme pentru a discuta „situația lui Ho”. Cu toate acestea, aceste informații corespundeau în mare măsură plângerilor pe care SDNY USAO și FBI NY le-au discutat și redactat în vara anului 2017 și ar fi fost cunoscute doar unui număr limitat de persoane care aveau acces la dosarele confidențiale ale autorităților de aplicare a legii, inclusiv McGonigal. Având în vedere accesul lui McGonigal la aceste informații foarte sensibile, care nu sunt publice, și recunoașterea sa că a divulgat alte informații sensibile, care nu sunt publice, persoanei B, este rezonabil să se concluzioneze că McGonigal a furnizat aceste informații detaliate și persoanei B, care le-a împărtășit președintelui, care le-a transmis apoi lui Ho și țintei 3. După cum s-a menționat anterior, echipa FBI care s-a ocupat de caz a investigat alte canale potențiale de informare și, în cele din urmă, nu a găsit nicio altă sursă guvernamentală probabilă care ar fi avut acces la aceste informații sensibile din dosar.

Deși amploarea reală a prejudiciului cauzat de divulgarea de către McGonigal a informațiilor sensibile din anchetă către persoane și ținte străine probabil nu va fi niciodată cunoscută în totalitate, am stabilit că impactul comportamentului lui McGonigal asupra anchetei CEFC, o anchetă penală importantă a FBI, a fost substanțial. Într-adevăr, scurgerea de informații din iunie 2017 către Persoana B a fost cea care a determinat președintele CEFC China să discute „situația Ho” cu Persoana B în Franța în iulie 2017 și să se întâlnească cu Ho și Ținta 3 în Hong Kong în august 2017 pentru a-i avertiza pe amândoi că autoritățile americane intenționau să-l aresteze pe Ho și pe alții, inclusiv, posibil, o persoană de origine evreiască asociată cu CEFC. Pe baza probelor descrise în acest raport, am concluzionat că avertismentul președintelui a jucat cel puțin un rol în decizia Țintei 3 de a nu se întoarce în Statele Unite în noiembrie 2017 sau în orice moment de atunci. După cum s-a menționat anterior, Ținta 3 a declarat FBI-ului în martie 2019 că credea că era potențial a patra persoană pe care autoritățile americane intenționau să o aresteze și că nu s-a mai întors niciodată în Statele Unite după

Avertismentul președintelui din august, în ciuda faptului că Ținta 3 locuia în principal în Maryland din 1998. Deși Ținta 3 a negat în declarația sa din martie 2019 că era îngrijorat de posibilitatea arestării, momentul în care McGonigal a divulgat persoanei B, la 9 noiembrie 2017, informații despre arestările iminente și faptul că Ținta 3 nu s-a întors în Statele Unite două săptămâni mai târziu pentru a vorbi la evenimentul CEFC, așa cum Ho și alții credeau că va face, au făcut probabil ca scurgerea de informații a lui McGonigal să contribuie la schimbarea planurilor de călătorie ale Țintei 3. Am stabilit, de asemenea, că negarea de către Ținta 3 a faptului că era îngrijorat că va fi arestat este contrazisă de declarațiile făcute de Ținta 3 în timpul declarației sale din martie 2019, în care l-a avertizat pe Ho să fie prudent și să nu se grăbească să se întoarcă în Statele Unite.

Deoarece Target 3 nu s-a întors la ora prevăzută, FBI nu a solicitat un mandat de percheziție pentru reședința sau telefonul său mobil, așa cum planificase echipa FBI care se ocupa de caz. Imposibilitatea de a solicita și executa mandatul de percheziție conform planului a reprezentat o ocazie ratată de a aduna probe într-o anchetă penală importantă. După o anchetă de mai mulți ani asupra activităților țintei 3, în noiembrie 2022, SDNY USAO a obținut o acuzare împotriva țintei 3, printre altele, pentru: (1) neînregistrarea ca agent străin în conformitate cu Legea privind înregistrarea agenților străini în timp ce luca pentru mandanți chinezi, inclusiv Ho, CEFC NGO și CEFC China, pentru a promova interesele Chinei în Statele Unite; și (2) încălcarea Legii privind controlul exportului de arme prin colaborarea cu Ho și alții pentru a intermedia vânzările ilicite de arme fabricate în China și petrol iranian către China. Este imposibil de știut în ce măsură desfășurarea și durata anchetei ar fi beneficiat de faptul că FBI ar fi avut capacitatea de a executa mandatele de percheziție în noiembrie 2017. Cu toate acestea, probele indică faptul că această oportunitate ratată a fost rezultatul acțiunilor ilicite ale persoanei însărcinate cu supravegherea anchetei.

În plus, informațiile din Obiectivul 3 indică faptul că Ho s-a întrebat dacă să participe la evenimentul CEFC din New York din noiembrie 2017 din cauza avertismentului pe care îl primise de la președinte – un avertisment bazat pe informațiile divulgate de McGonigal persoanei B. După cum s-a descris anterior, echipa FBI care s-a ocupat de caz ne-a spus că a ajuns la concluzia că Ho a decis să participe la evenimentul CEFC după ce, probabil, i s-a spus, pe baza informațiilor furnizate de un detectiv particular, că era sigur pentru Ho să se întoarcă în Statele Unite. Cu toate acestea, existența mandatului de arestare în curs nu era publică, deoarece era sigilat. Deși Ho s-a întors în Statele Unite și a fost arestat, informațiile divulgate de McGonigal i-au oferit lui Ho un avertisment și o oportunitate de a-și evalua situația, iar în absența asigurării eronate pe care Ho a primit-o probabil că era sigur să se întoarcă, ar fi putut duce la o obstrucționare semnificativă a anchetei CEFC.

În cele din urmă, faptul că McGonigal nu a informat echipa FBI despre numeroasele sale conversații cu Persoana B a avut consecințe tangibile asupra anchetei.

---

„Chiar înainte de avertismentul președintelui din august 2017, circumstanțele plecării țintei 3 din Statele Unite la 15 iunie 2017 ridică întrebarea dacă Ho sau persoana B au împărtășit țintei 3 informația divulgată de McGonigal în iunie 2017 încă din 13 iunie și dacă această informație a determinat ținta 3 să părăsească Statele Unite. După cum se descrie în secțiunea II.C.1. de mai sus, la doar o zi după ce McGonigal i-a divulgat persoanei B, pe 12 iunie, informația că FBI-ul îl investiga pe Ho și că ar putea investiga și o persoană israeliană, persoana B a împărtășit această informație lui Ho în persoană, la Washington, D.C., iar în timpul vizitei foarte scurte a persoanei B la D.C. pentru a se întâlni cu Ho, Ho i-a prezentat persoanei B ținta 3; Două zile mai târziu, Ținta 3 a părăsit Statele Unite, fără să se mai întoarcă. Probele obținute de echipa FBI în timpul anchetei privind scurgerea de informații nu includeau informații suplimentare despre planurile de călătorie ale Țintei 3, inclusiv dacă planurile sale de călătorie erau anterioare scurgerii de informații a lui McGonigal. În consecință, ne concentrăm analiza asupra motivului pentru care Ținta 3 nu s-a întors în Statele Unite la data prevăzută, în noiembrie 2017.

<sup>7</sup> În septembrie 2024, Ținta 3 a fost arestată în afara Statelor Unite, iar Departamentul solicită extrădarea sa.

[REDACTED]

În plus, McGonigal știa că agenții aflați sub supravegherea sa consumau timp și resurse încercând să-l localizeze pe președinte cel puțin în 19 și 20 noiembrie 2017 și nu a știut unde se afla președintele până în 22 noiembrie, în timp ce McGonigal era conștient că Persoana B zburase la New York în 20 noiembrie cu scopul specific de a se întâlni cu președintele acolo.

Nu există nicio îndoială că McGonigal știa că acțiunile sale erau atât ilegale, cât și susceptibile de a afecta negativ ancheta. În calitate de SAC pentru conținutul în cadrul FBI NY din octombrie 2016 și agent FBI din 1996, McGonigal era perfect conștient de obligațiile sale de a păstra confidențialitatea anchetelor și a arestărilor planificate, de a partaja informațiile relevante pentru anchetă cu echipa sa de caz și că nerespectarea acestor obligații ar putea avea un efect negativ asupra cazului.

Deși McGonigal a încercat să minimizeze motivațiile sale ca fiind simple „fanfaronade”, probele au arătat că acțiunile lui McGonigal au fost motivate de dorința sa de a proteja persoana B, o relație de afaceri potențial profitabilă pentru el după pensionarea din FBI. „De fapt, persoana B a devenit un partener valoros pentru McGonigal, găzduindu-l pe McGonigal în străinătate și participând împreună cu McGonigal la întâlniri cu alți cetățeni străini. Unele dintre activitățile lor comune legate de Albania fac parte din actul de acuzare obținut de DC USAO în ianuarie 2023. Probele au arătat că McGonigal știa că Persoana B era plătită cu 50.000 de dolari pe lună de către CEFC China. O anchetă asupra președintelui ar fi avut un impact financiar grav asupra Persoanei B și, prin urmare, asupra planurilor de afaceri viitoare ale lui McGonigal. În plus, împărtășirea informațiilor cu echipa sa de caz ar fi expus relația continuă a lui McGonigal cu Persoana B și l-ar fi expus pe McGonigal la întrebări din partea echipei sale și a conducerii FBI cu privire la activitățile sale.

Impactul conduitei necorespunzătoare a lui McGonigal depășește cu mult prejudiciul pe care l-a cauzat în cazul CEFC. Atunci când un SAC schimbă informații guvernamentale sensibile pentru a obține avantaje personale și se angajează în aceeași conduită pe care este responsabil să o investigheze, trădarea afectează moralul celor care servesc FBI-ul cu onoare și integritate și subminează încrederea publicului în FBI.

#### B. Încălțările legii privind protecția informațiilor confidențiale ( ) de către McGonigal

Am analizat acțiunile lui McGonigal în contextul legilor aplicabile, al normelor de etică guvernamentală și al politicilor FBI menite să protejeze informațiile guvernamentale care nu sunt publice și integritatea anchetelor FBI în curs. Pe baza celor menționate anterior, am concluzionat, pe baza probelor preponderente, că McGonigal a încălcat mai multe coduri și politici ale FBI privind infracțiunile, precum și Standardele de conduită etică pentru angajații puterii executive (Standardele de conduită etică), prin comportamentul său rușinos care a compromis

---

„De exemplu, după cum s-a menționat anterior, la două zile după întâlnirea sa introductivă cu Persoana B, McGonigal i-a scris unui asociat de afaceri, Sergey Shestakov, că „tocmai a stabilit un contact foarte bun în cadrul guvernului albanez [sic] pentru dezvoltarea viitoare a afacerilor. Întotdeauna lucrând pentru viitor”. În plus, în timpul declarației sale, Persoana B le-a spus anchetatorilor că intenționa să păstreze legătura cu McGonigal după întâlnirea lor introductivă, deoarece cei doi discutaseră despre oportunități de afaceri viitoare.

integritatea FBI-ului, și-a neglijat responsabilitățile de supraveghere și a utilizat în mod abuziv informații sensibile, care nu erau publice, în interesul său personal și al altcuiva.

**1. Prin divulgarea informațiilor sensibile și confidențiale referitoare la caz, McGonigal s-a angajat într-o conduită rușinoasă, încălcând Codul penal al FBI 1.7**

Codul penal al FBI 1.7 interzice în mod specific angajaților FBI să se angajeze în comportamente care, în timpul fazelor de investigare sau litigiu ale unui caz penal sau civil, dezonorează, discreditează sau pun în alt fel la îndoială integritatea sau fiabilitatea FBI.

Nu există nicio îndoială că acțiunile obstructive și înșelătoare ale lui McGonigal au compromis integritatea FBI. Pentru orice angajat al FBI, divulgarea de informații sensibile, care nu sunt publice, unui asociat apropiat al unei persoane sau ținte anchetate, în scopul obținerii de beneficii personale, constituie o încălcare gravă a încrederii publice. Faptul că un SAC responsabil cu supravegherea programului de contrainformații al unui important birou local al FBI a făcut acest lucru, compromițând unul dintre propriile sale cazuri importante în acest proces, pentru a câștiga favorurile persoanelor anchetate în speranța de a dezvolta relații de afaceri și oportunități lucrative pentru sine, este deosebit de grav și, cu siguranță, dezonorează, discreditează și compromite FBI-ul și subminează integritatea și fiabilitatea acestuia. McGonigal a compromis, de asemenea, integritatea FBI-ului, permițându-i persoanei B să-l folosească, care, văzând disponibilitatea lui McGonigal de a împărtăși informații sensibile despre caz, a căutat aparent detalii suplimentare de la McGonigal despre persoanele anchetate. În timpul declarației sale din 17 noiembrie 2023 către OIG, FBI și DC USAO, McGonigal nu a putut oferi nicio explicație pentru motivul pentru care, pe 21 august, luni, după ce a participat la o petrecere de weekend cu Persoana B, a cerut unui subordonat al FBI identitatea israelianului care era anchetat sau dacă președintele CEFC China se număra printre persoanele care urmau să fie acuzate. McGonigal a spus că nu-și amintește dacă a împărtășit informații cu Persoana B în legătură cu israelianul și, prin urmare, a lăsat deschisă posibilitatea ca el să fi făcut acest lucru. Cu toate acestea, după cum s-a menționat mai sus, McGonigal a recunoscut că i-a spus Persoanei B la un moment dat că „există o șansă” ca președintele să fie acuzat.

În consecință, am concluzionat că McGonigal s-a angajat într-o conduită rușinoasă care a compromis integritatea FBI, încălcând Codul de infracțiuni al FBI 1.7, prin divulgarea de informații sensibile, care nu erau publice, către un asociat apropiat al persoanelor investigate și vizate de o anchetă penală supravegheată de McGonigal, în detrimentul unui important caz penal care dura de mai mulți ani și al integrității și fiabilității FBI. McGonigal a încălcat în continuare Codul penal 1.7 al FBI, permițând unui cetățean străin să-l folosească în scopuri corupte.

**2. Relația continuă a lui McGonigal cu persoana B și eșecurile sale deliberate de a împărtăși informații cu echipa sa de caz FBI au constituit o neglijare a responsabilităților sale de supraveghere**

Codul penal 5.2 definește neglijarea responsabilităților de supraveghere ca fiind faptul că un supraveghetor (sau un angajat care acționează în calitate de supraveghetor autorizat) nu exercită o grijă rezonabilă în îndeplinirea îndatoririlor sau responsabilităților sale, ignorând îndatoririle sau responsabilitățile sale sau deviind în mod semnificativ de la metodele adecvate de supraveghere.

Decizia lui McGonigal de a dezvolta o relație personală și de afaceri cu un asociat apropiat al subiecților și țintelor unei anchete penale pe care o supraveghea și faptul că nu a informat echipa FBI care se ocupa de caz despre această relație au constituit o încălcare flagrantă a îndatoririlor și responsabilităților sale în calitate de SAC. Potrivit agentului special de supraveghere, McGonigal cerea frecvent informații actualizate despre caz, despre cine urma să fie arestat și când, toate

fără a dezvălui echipei că continua să se întâlnească cu Persoana B și să îi împărtășească informații ale FBI-ului.

După cum s-a menționat mai sus, faptul că McGonigal nu a informat echipa FBI despre numeroasele sale conversații cu Persoana B a avut, de asemenea, consecințe tangibile asupra a [REDACTED]

[REDACTED] În plus, McGonigal știa că agenții săi consumau timp și resurse încercând să-l localizeze pe președinte cel puțin în zilele de 19 și 20 noiembrie 2017 și nu a știut unde se afla președintele până pe 22 noiembrie, în timp ce McGonigal era conștient că Persoana B zburase la New York pe 20 noiembrie cu scopul specific de a se întâlni cu președintele acolo.

Deși Codul penal 5.2 nu pare să impună unui supervisor să își neglijeze responsabilitățile de supervizare în mod conștient sau deliberat, nu există nicio îndoială că McGonigal a făcut exact acest lucru. Dacă ar fi împărtășit informații echipei sale, McGonigal ar fi dezvăluit relația sa continuă cu Persoana B și ar fi fost supus întrebărilor echipei FBI și ale procurorilor SDNY USAO, precum și ale conducerii FBI, cu privire la activitățile sale.

În consecință, am concluzionat că McGonigal și-a ignorat în mod deliberat responsabilitățile de supraveghere, încălcând Codul de conduită al FBI 5.2, prin dezvoltarea și cultivarea unei relații personale și de afaceri necorespunzătoare cu Persoana B și a ascuns în mod intenționat informații importante despre caz de subordonații săi din cadrul FBI.

### *3. McGonigal a utilizat în mod abuziv informații sensibile, care nu erau publice, în interesul său și al altcuiva*

Standardele de conduită etică recunosc că serviciul public este o încredere publică și impun angajaților din cadrul puterii executive să pună loialitatea față de Constituție, legi și principii etice mai presus de câștigul personal. A se vedea 5 C.F.R. # 2635.101. Standardele de conduită etică interzic angajaților federali ai puterii executive, printre altele, să permită utilizarea necorespunzătoare a informațiilor care nu sunt publice pentru a promova interesul privat al angajatului sau al altcuiva, fie prin sfaturi sau recomandări, fie prin divulgarea neautorizată. A se vedea 5 C.F.R. # 2635.703(a). Secțiunea 703 definește informațiile care nu sunt publice ca „informații pe care angajatul le obține în virtutea funcției sale federale și despre care angajatul știe sau ar trebui să știe în mod rezonabil că nu au fost puse la dispoziția publicului larg”, inclusiv informații pe care angajatul „știe sau ar trebui să știe în mod rezonabil... că nu au fost difuzate efectiv publicului larg și nu sunt autorizate să fie puse la dispoziția publicului la cerere”. 5 C.F.R. # 2635.703(b). Aceste prevederi, la fel ca toate Standardele de conduită etică, au scopul de a contribui la asigurarea încrederii publicului în integritatea guvernului federal. A se vedea 5 C.F.R. # 2635.101(a). În perioada relevantă pentru prezenta cauză, Ghidul de politică privind etica și integritatea al FBI a inclus interdicția din secțiunea 2635.703 privind divulgarea neautorizată cu scopul de a promova un interes privat. A se vedea Directiva privind politica și Ghidul de politică privind etica și integritatea al FBI 0754DPG (2 februarie 2015) # 4.7.1.4.

După cum s-a menționat mai sus, în momentul în care McGonigal a dezvăluit persoanei B ancheta FBI privind CEFC și arestările anticipate ale lui Ho și ale altor persoane, ancheta comună a FBI NY și SDNY USAO era în întregime secretă, iar proiectele de plângeri și acuzațiile intenționate erau tratate ca „informații sensibile din punct de vedere al aplicării legii”, o denumire care indică faptul că informațiile au fost compilate în scopul aplicării legii și trebuie protejate împotriva divulgării neautorizate datorită caracterului lor sensibil. A se vedea Directiva și Ghidul de politică privind informațiile sensibile din punct de vedere al aplicării legii al FBI, 0736DPG, decembrie 2014, în vigoare în perioada relevantă.

prezent (Politica LES). În conformitate cu Politica LES a FBI, McGonigal, în calitate de SAC, avea autoritatea de a aproba divulgarea informațiilor LES către parteneri interni sau cetățeni străini, dar numai dacă era coordonat cu componenta operațională corespunzătoare a FBI și numai dacă era în conformitate cu toate protecțiile și limitările legale privind diseminarea. În acest caz, însă, McGonigal nu avea autoritatea de a divulga informații LES persoanei B. El nu și-a coordonat divulgările cu nimeni, iar divulgările nu au servit niciunei funcții de aplicare a legii sau altui scop legal. Mai mult, McGonigal nu a făcut nicio afirmație credibilă în timpul declarației sale din 17 noiembrie 2023 către OIG, FBI și DC USAO că divulgările sale au servit unei funcții de aplicare a legii, susținând că a fost motivat de „bravadă” și că a divulgat arestările pendinte persoanei B deoarece avea o relație cu persoana B și avea încredere în ea.

Mai mult, divulgările neautorizate ale lui McGonigal au fost făcute în cunoștință de cauză, dovadă fiind faptul că el a divulgat informațiile persoanei B în secret și a ascuns FBI-ului relația și activitățile sale continue cu persoana B. În calitate de SAC, McGonigal știa că informarea unui asociat apropiat al persoanelor vizate de anchetă și a țintelor anchetei că anumite persoane erau anchetate și urmau să fie arestate prezenta un risc mare de prejudiciere a cazului și, potențial, a agenților de anchetă. McGonigal știa, fără îndoială, că ancheta CEFC și arestările anticipate ar avea un impact financiar grav asupra persoanei B și, în consecință, asupra planurilor de afaceri viitoare ale lui McGonigal. Într-adevăr, așa cum s-a menționat anterior, la două zile după întâlnirea sa introductivă cu persoana B, McGonigal i-a scris asociatului său de afaceri, Sergey Shestakov: „Tocmai am asigurat un contact foarte bun în cadrul guvernului albanez [sic] pentru dezvoltarea viitoare a afacerilor. Mereu lucrăm pentru viitor.”

În consecință, am concluzionat că McGonigal a utilizat în mod abuziv informații confidențiale din dosar în scopul obținerii de beneficii personale și pentru altcineva, încălcând astfel prevederile 5 C.F.R. § 2635.703. McGonigal a încălcat, de asemenea, Codul de conduită al FBI 2.12 și Directiva și Ghidul de politică al Programului de etică și integritate al FBI, care include liniile directoare și interdicțiile etice prevăzute în Standardele de conduită etică. În plus, prin divulgarea neautorizată a informațiilor LES către Persoana B, McGonigal a încălcat Politica LES a FBI.

#### IV. Concluzie

Pe baza probelor furnizate de FBI NY și SDNY USAO, a interviurilor OIG cu agenții FBI și supervisorul care s-au ocupat de ancheta CEFC, precum și a propriilor mărturisiri ale lui McGonigal în timpul declarației sale din 17 noiembrie 2023, OIG a concluzionat că McGonigal: s-a angajat într-o conduită rușinoasă în detrimentul unei anchete penale de mai mulți ani și a subminat integritatea și fiabilitatea FBI, încălcând Codul de infracțiuni al FBI.

1.7; și-a ignorat în mod deliberat responsabilitățile de supraveghere, încălcând Codul de conduită al FBI 5.2; a utilizat în mod abuziv informații sensibile, care nu erau publice, în interesul său personal și al altor persoane, încălcând 5 C.F.R. § 2635.703 din Standardele de conduită etică, Codul de conduită al FBI 2.12 și Directiva privind politica de etică și integritate a FBI; și a divulgat fără autorizare informații LES persoanei B, încălcând politica LES a FBI.

Acțiunile lui McGonigal, în timp ce ocupa funcția de înalt funcționar al FBI însărcinat cu supravegherea operațiunilor sensibile de contrainformații și a cazurilor penale, au fost extraordinare și au dezonorat valorile fundamentale ale FBI, și anume integritatea, responsabilitatea și leadershipul pe care le are de îndeplinit tot personalul FBI. Prin schema sa, McGonigal a prejudiciat în mod intenționat un caz penal important, a încălcat încrederea publică și a compromis integritatea FBI.